

能在公共走廊 私装摄像头吗？



AI制图

案例

02 工伤赔偿金如何分配？

尹婆婆 84 岁，次子余某某在务工过程中不幸发生工伤事故死亡，用人单位共计赔付 168 万元工伤赔偿金，款项均汇入儿媳杨某账户。

尹婆婆认为自己作为死者的亲生母亲，依法应分得三分之一赔偿款；而儿媳、孙子一方坚决不同意，主张该

解答

工伤赔偿本质上是对死者近亲属未来收入损失的物质补偿与精神抚慰，具有强烈的人身依附属性。分配时应当优先析出供养亲属抚恤金，该款项具有专属性，专门用于依靠死者生前提供主要生活来源、无劳动能力的近亲属；再扣除处理丧葬事宜实际支出的合理费用；剩

案例

03 私人帮工受伤，赔偿责任如何划分？

某物业公司副经理陆某，利用职务便利私自安排本单位环卫工人桂某，无偿为案外人装卸树枝，该工作并非桂某本职工作范围。桂某在无偿帮工过程中不慎摔伤，经鉴定构成九级伤残，由此产生医疗费、误工费、护

解答

员工从事非本职的私人帮工活动受伤，不能按工伤处理，物业公司对此无需承担责任。帮工人因无偿帮工遭受人身损害，被帮工人应当承担赔偿责任，除非被帮工人明确拒绝帮工，故本案中案外人应当承担主要赔偿责任。企业管理者私自安排员工从事私人帮工，不属于履行职

案例

04 员工车间内互殴被开除，能否索赔？

谷某与夏某在生产车间内因口角升级为肢体冲突相互殴打，造成夏某左侧第二前肋骨骨折。公司规章制度明确将工作场所打架斗殴列为严重违纪行为，该制度经过职工代表大会民主程序制定，内容合法有效，谷某入职时已签署确认书。公司查清事实

解答

用人单位以劳动者严重违反规章制度为由解除劳动合同，需同时满足三项法定条件：规章制度经民主程序制定并向劳动者公示告知；劳动者违纪事实客观成立、证据充分；解除前依法履行征求工会意见程序，实体与程序均合法即无需支付赔偿金。“严重违反规章制度

案例

01

梅某某、周某某是某商业体三楼房屋所有权人，公共走廊是梅某某、周某某进出房屋唯一必经通道。隔壁服装店为防止快递丢失、保障店铺财物安全，在店铺外公共走廊位置安装 360° 可旋转摄像头，拍摄范围完全覆盖梅、周二人进出房屋的必经通道。服装店第一次安装摄像头后，梅某某、周某某提起诉讼，服装店主动拆除，两人随即撤诉；后服装店在同一位置再次安装同款摄像头，双方再次成诉。摄像头要拆除吗？

解答

隐私权不局限于住宅私密空间，有限公共空间同样存在合理隐私期待，依法受法律保护。商户出于安防目的安装监控具备一定正当性，但必须恪守最小必要原则，不能将监控镜头无限制覆盖邻居通行必经区域；可通过调整安装位置、增加物理遮挡等方式，将监控范围严格限定在自身店铺门前区域。判断是否侵犯隐私权，需要结合空间属性、人员流动密度、是否为唯一通行通道等因素综合判断，并非只要是公共区域就可以无限制安装监控设备，本案摄像头应当拆除。

江苏帝伊律师事务所是经江苏省司法厅批准设立的徐州市市区较早由个人设立的律师事务所，办公地点位于复兴北路金凯隆商务大厦 912、913、914、915 室，有律师和工作人员十余名。其中，律师事务所主任张玉龙获清华大学法律硕士学位。

联系电话：0516—83832509、13305212880（微信），网址：www.js-dylaw.com。

律师观点 仅供参考
本报记者 孟丽 整理



本期解答律师

张玉龙

江苏帝伊律师事务所

晨报法律援助团成员单位、江苏帝伊律师事务所主任，清华大学法律硕士。自从事专职律师以来，办理各类案件数百件，现重点办理民商事案件。2011 年 6 月被徐州市司法局评为 2010 年度徐州市法律援助优秀律师。江苏帝伊律师事务所被徐州市司法局评为 2012 年度法律援助先进单位。

笔款项应当优先保障孤儿寡母今后的基本生活，老人不应参与分配。双方经多次调解仍无法达成一致意见，尹婆婆起诉至人民法院。案涉赔偿协议仅写明总金额 168 万元，未具体列明各项赔偿项目明细。尹婆婆的诉求能得到支持吗？

余部分为一次性工伤补助金，应综合考量各近亲属与死者生前生活紧密程度、经济依赖程度、自身生活状况及年龄等因素合理分配，并非简单平均分割。尹婆婆年事已高、无劳动能力，孙子如未成年，二者经济依赖度均较高，分配时会依法予以适当倾斜。

理费、残疾赔偿金等各项损失合计 38.68 万余元。桂某为维护自身合法权益，依法起诉物业公司、陆某及实际被帮案外人，要求三方共同承担赔偿责任。请问能得到支持吗？

务行为，但陆某作为安排者，对员工现场作业负有安全管理与监督义务，因其疏于监管存在过错，需承担相应过错赔偿责任。受害人桂某自身未尽到合理安全防护注意义务，对损害发生存在一定过失，依法可以减轻侵权方的赔偿责任，最终按照各方过错比例划分赔偿责任。

后，依法履行征求工会意见程序，随后以严重违反规章制度为由将谷某开除。谷某申请劳动仲裁，主张公司违法解除劳动合同，要求支付 9 万余元赔偿金，仲裁委员会驳回其请求，谷某遂诉至法院。谷某的诉求能得到支持吗？

度”不能机械套用条文，需结合事发场所、冲突后果、对生产秩序影响综合判断；生产车间是企业核心作业区域，员工在车间内互殴打斗，严重破坏职场秩序与生产安全，即便未造成重大财产损失，也属于严重违纪。故谷某诉求无事实与法律依据。