

新一轮“双一流”高校如何特色突围？

“双一流”建设进入第三周期，将服务于国家战略布局和区域产业发展

“双一流”高校建设最新动态近日引发关注。1月8日，2026年全国教育工作会议在北京召开，会议宣布，2026年将启动新一轮“双一流”高校建设。

世界一流大学和一流学科建设（简称“双一流”建设）是党中央、国务院于2015年启动的高等教育重大战略部署。每五年一个建设周期，实行总量控制、开放竞争、动态调整。2016年开始首轮建设，目前已经实施两轮。

随着“十五五”开局，这一国家高等教育重点建设工程将进入第三周期。新一轮“双一流”建设有哪些新看点？与前两轮相比最大变化在哪儿？记者采访了教育领域相关专家进行解读。

专家指出，新一轮“双一流”建设将服务于国家战略布局和区域产业发展，更加强调“分类发展”与“特色突围”，同时有导向、有重点地适度扩容。

关注

统筹高技能人才集群 培养计划与“双高建设计划”

首轮“双一流”建设2016年启动至2020年结束。2017年，首轮“双一流”建设高校及建设学科名单公布，共137所高校入选，其中北京大学等42所高校入选一流大学建设高校，北京交通大学等95所高校入选一流学科建设高校。

教育部曾指出，经过建设，到2020年底，若干所高校逐步跻身世界一流大学行列，材料科学与工程等一批学科逐步进入世界一流行列。

2022年，第二轮“双一流”建设高校及学科名单公布，高校总数量增至147所，新增7所高校、35个建设学科，学科布局瞄准国家战略急需领域，同时，不再区分一流大学建设高校和一流学科

建设高校，淡化身份色彩。

1月8日的全国教育工作会议提到，2026年是“十五五”开局之年，是教育强国建设三年行动计划承上启下关键之年，教育部将适应国家和区域重大战略需求，持续优化高等教育结构布局，分类推进高校改革，启动新一轮“双一流”建设。

会议还提到，将全面推进地方普通高校高质量发展，统筹高技能人才集群培养计划与“双高建设计划”，引导不同类型高校科学定位、特色发展。强化教育对科技和人才的支撑，启动国家交叉学科中心建设，完善高校科技成果转化网络体系，探索关键领域拔尖人才培养新模式。

关注

新一轮“双一流” 将聚焦国家重大战略需求

中国教科院教育战略与宏观政策研究所所长吴霓指出，新一轮的“双一流”高校建设要回应《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》中的一系列重大战略，来推动高等教育的发展，包括分类推进高校改革发展、优化高等教育布局等。

此前，高校在发展过程中存在的定位趋同、服务国家需求不够精准等问题。“新一轮‘双一流’建设标准和取向会有所聚焦。”吴霓指出，这也是对我国高等教育发展深层挑战的回应。

聚焦如何体现？吴霓解释称，过去的“双一流”高校建设相对宽泛，更多是在学校原有基础上进行强化，而新一轮“双一流”建设则紧紧瞄准国家重大战略方向，同时强调高等教育的布局 and 数量的优化。

如何在教育强国建设中充分发挥高等教育的龙头作用？吴霓进一步指出，不仅仅依靠北上广等地的高校，

还需要各地的在地化高校发挥作用。因此，“双一流”高校、高水平大学的教育资源要向人口大省和中西部地区倾斜，培养在地化人才，留在当地进行建设。

中国教科院高等教育研究所助理研究员蓝文婷则认为，新一轮“双一流”建设将引导高校更加聚焦“人才培养”与“学科优化”，围绕“适应国家和区域重大战略需求”这一主题，重点引导高校，特别是现有“双一流”建设高校，将资源集中于培养国家战略急需的高层次拔尖创新人才和紧缺人才。

“这也回应了实现高水平科技自立自强对人才与创新的迫切需求，助力一体推进教育科技人才发展。”蓝文婷指出，通过强化有组织科研和学科交叉融合，打通教育、科技、人才的良性循环，引导高校成为发展新质生产力和攻克关键核心技术的战略支撑，从而壮大国家战略科技力量，应对激烈的国际竞争。

关注

分类推进高校改革 引导不同类型高校“特色突围”

记者注意到，“分类推进”是新一轮“双一流”高校建设一大特点。

实际上，《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》中已经明确，按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色化基本方向，明确各类高校发展定位，支持理工农医、人文社科、艺术体育等高校差异化发展。

“新一轮‘双一流’建设是分类推进高校改革的体现之一。”蓝文婷观察发现，在“双一流”建设中，有一些行业特色高校进入名单，比如第二轮“双一流”建设名单中新增的南京医科大学、华南农业大学、广州医科大学等。

在蓝文婷看来，新一轮“双一流”建设将会更加强调“分类发展”与“特色突围”。一方面，在新一轮“双一流”建设中，将更加强调引导不同类型的高校在各自最擅长的“赛道”上办出特色、争创一流。一些应用型高校、特色优势高校以及部分新兴高校可能有机会获得更明确的发展和

资源支持。另一方面，更加强调基于学科特色的多元评价。

在发展路径上，蓝文婷认为，可以考虑对不同高校实施差异化的引导和支持。例如，引导高水平研究型大学紧密围绕科技创新和产业发展，成为国家战略科技力量的组成部分；推动偏应用型的高校主动对接区域重大战略，提升服务地方经济社会发展的能力，打破在传统的教育评价体系下，我国高校“千校一面”的同质化的发展倾向，构建多样化、高质量的高等教育体系。

吴霓表示，不同类型的高校承担着不同的国家战略任务，有着差异化的使命定位：研究型高校要强调前沿突破、理论创新和科技引领；应用型高校强调应用技术提升、深化产学研融合；技能型高校强调培养技能人才、服务产业发展……通过“双一流”建设的分类推进，引导各类高校在各自领域追求卓越，定位更为清晰、更能服务国家战略全局。

关注

新一轮建设 或将适度扩容、动态优化

第三轮“双一流”建设周期为2026—2030年，预计将于2027年公布名单。对于第三轮建设是否会扩容，坊间关注度较高。实际上，《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》中已经明确提到，聚焦优势学科适度扩大“双一流”建设范围。

基于此，蓝文婷认为，新一轮“双一流”建设也会回应教育强国建设的需求。而“双一流”扩容是服务于国家战略布局和区域产业发展的有导向、有重点的适度扩容，有选择地发展新兴交叉学科，强化基础学科，着重培养科技战略尖兵，在国际竞争中抢占先机，推进建设世界重要教育中心。

对于扩容问题，吴霓提到，可以通过不同的路径来实现。例如，可以是“双一流”高校通过异地建设高层次研究院的方式，或是在中西部和人口

大省对口支援、合作办学的方式，来提升当地高等教育质量和水平，培养在地化人才、建设欠发达地区。

记者注意到，2022年，第二轮“双一流”建设高校及建设学科名单公布的同时，还有一份名单引人注目。教育部公布了给予公开警示（含撤销）的首轮建设学科名单，包括北京中医药大学中药学、内蒙古大学生物学等在内的15所高校、16个首轮“双一流”建设学科被公开警示或撤销。

第二轮“双一流”建设已明确提出，“探索分类评价与国际同行评议”“优化以需求为导向、以质量为条件的动态调整机制”。

这一机制是否会延续到新一轮“双一流”高校建设中？吴霓表示，还将延续分类评价与动态调整机制，有进有出，对不合格学科限期整改或退出，“不可能是一把尺子来衡量。”

数说首轮“双一流”

高层次人才培养：首轮“双一流”建设高校2016年至2020年共培养研究生**222万人**，其中博士研究生**27万人**，硕士研究生**195万人**。

高水平师资队伍建设：2020年“双一流”建设高校专任教师约**28万人**，45岁以下的超过**57%**。具有博士学位的教师比例从2015年的**61%**增长到2020年的**72%**。

服务国家能力：2016年到2019年“双一流”建设高校承担自然科学基金项目数从**2.1万项**增长到**2.4万项**，承担的重大项目、重点项目、重大研究计划、重大科研仪器研制专项等任务，从**789项**增长到**1024项**，增长率接近**30%**。